Znak sprawy: 5/2016

**PPUH ”RADKOM” Sp. z o. o.**

**Tablica ogłoszeń**

**Strona internetowa** Radom, dn. 10.03.2016 r

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na modernizację nawierzchni utwardzonej (kliniec), znak sprawy 5/2016.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych   
w postępowaniu ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający:

1. Przedstawia poniżej nazwę (firmy), siedzibę i adres wykonawców, którzy złożyli   
   w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny zawierającym punktację przyznaną ofertom na podstawie określonych w SIWZ kryteriów oraz łączną punktację:

**W postepowaniu zostało złożonych 7 ważnych ofert:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty  **1** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  **PPUH „INTERBUD” Sp. z o.o.**  **ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom**  - cena ofertowa brutto **735 995,10 zł.**  - okres gwarancji – **6 lat** | | |
| Kryterium oceny | Ocena  (liczba pkt) | Uzasadnienie | Łączna punktacja  – suma punktów za poszczególne kryteria |
| **Cena ofertowa** | **71,99 pkt.** | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.XVI.1.1 SIWZ:  P(Ci) = Cmin / Ci x 100pkt x 95%  gdzie:  Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  Ci – ceny poszczególnych ofert  P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny  **P(Ci)= 557 719,15 zł / 735 995,10 zł x 95 pkt. = 71,99 pkt.** | **76,99 pkt.** |
| **Okres gwarancji** | **5,00 pkt.** | Ocena okresu gwarancji wg. zestawienia określonego w pkt. XVI.1.2: **6 lat – 5 pkt.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty  **2** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  **„ZBIG-BET” S.C.**  **ul. Chorzowska 15, 26-600 Radom**  - cena ofertowa brutto **648 000,00 zł.**  - okres gwarancji – **3 lata** | | |
| Kryterium oceny | Ocena  (liczba pkt) | Uzasadnienie | Łączna punktacja  – suma punktów za poszczególne kryteria |
| **Cena ofertowa** | **81,76 pkt.** | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.XVI.1.1 SIWZ:  P(Ci) = Cmin / Ci x 100pkt x 95%  gdzie:  Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  Ci – ceny poszczególnych ofert  P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny  **P(Ci)= 557 719,15 zł / 648 000,00 zł x 95 pkt. = 81,76 pkt.** | **81,76 pkt.** |
| **Okres gwarancji** | **0,00 pkt.** | Ocena okresu gwarancji wg. zestawienia określonego w pkt. XVI.1.2: **3 lata – 0 pkt.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty  **3** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  **PPHU „BRUKER” Artur piwowarczyk**  **ul. Wośnicka 96, 26-600 Radom**  - cena ofertowa brutto **768 141,07 zł.**  - okres gwarancji – **6 lat** | | |
| Kryterium oceny | Ocena  (liczba pkt) | Uzasadnienie | Łączna punktacja  – suma punktów za poszczególne kryteria |
| **Cena ofertowa** | **68,98 pkt.** | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.XVI.1.1 SIWZ:  P(Ci) = Cmin / Ci x 100pkt x 95%  gdzie:  Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  Ci – ceny poszczególnych ofert  P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny  **P(Ci)= 557 719,15 zł / 768 141,07 zł x 95 pkt. = 68,98 pkt.** | **73,98 pkt.** |
| **Okres gwarancji** | **5,00 pkt.** | Ocena okresu gwarancji wg. zestawienia określonego w pkt. XVI.1.2: **6 lat – 5 pkt.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty  **4** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  **FUH „OSKAR” Marcin Osowski**  **Magierów 21, 26-640 Skaryszew**  - cena ofertowa brutto **557 719,15 zł.**  - okres gwarancji – **6 lat** | | |
| Kryterium oceny | Ocena  (liczba pkt) | Uzasadnienie | Łączna punktacja  – suma punktów za poszczególne kryteria |
| **Cena ofertowa** | **95,00 pkt.** | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.XVI.1.1 SIWZ:  P(Ci) = Cmin / Ci x 100pkt x 95%  gdzie:  Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  Ci – ceny poszczególnych ofert  P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny  **P(Ci)= 557 719,15 zł / 557 719,15 zł x 95 pkt. = 95,00 pkt.** | **100,00 pkt.** |
| **Okres gwarancji** | **5,00 pkt.** | Ocena okresu gwarancji wg. zestawienia określonego w pkt. XVI.1.2: **6 lat – 5 pkt.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty  **5** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  **„DROBET” ZPHU Jarosław Podrygała**  **ul. Christiana Andersena 3/1, 26-617 Radom**  - cena ofertowa brutto **760 000,00 zł.**  - okres gwarancji – **5 lat** | | |
| Kryterium oceny | Ocena  (liczba pkt) | Uzasadnienie | Łączna punktacja  – suma punktów za poszczególne kryteria |
| **Cena ofertowa** | **69,71 pkt.** | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.XVI.1.1 SIWZ:  P(Ci) = Cmin / Ci x 100pkt x 95%  gdzie:  Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  Ci – ceny poszczególnych ofert  P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny  **P(Ci)= 557 719,15 zł / 760 000,00 zł x 95 pkt. = 69,71 pkt.** | **72,71 pkt.** |
| **Okres gwarancji** | **3,00 pkt.** | Ocena okresu gwarancji wg. zestawienia określonego w pkt. XVI.1.2: **5 lat – 3 pkt.** |
| Numer oferty  **6** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  **PBD” PERFEKT” Sp. j. Marek Jaworski i Henryk Karcz**  **ul. Rodziny Ziętalów 5A, 26-618 Radom**  - cena ofertowa brutto **768 662,94 zł.**  - okres gwarancji – **6 lat** | | |
| Kryterium oceny | Ocena  (liczba pkt) | Uzasadnienie | Łączna punktacja  – suma punktów za poszczególne kryteria |
| **Cena ofertowa** | **68,93 pkt.** | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.XVI.1.1 SIWZ:  P(Ci) = Cmin / Ci x 100pkt x 95%  gdzie:  Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  Ci – ceny poszczególnych ofert  P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny  **P(Ci)= 557 719,15 zł / 768 662,94 zł x 95 pkt. = 68,93 pkt.** | **73,93 pkt.** |
| **Okres gwarancji** | **5,00 pkt.** | Ocena okresu gwarancji wg. zestawienia określonego w pkt. XVI.1.2: **6 lat – 5 pkt.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty  **7** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  **PUH „BRUK-BET” Grzegorz Rychlicki**  **ul. Jana Matejki 6, 26-640 Skaryszew**  - cena ofertowa brutto **714 983,95 zł.**  - okres gwarancji – **6 lat** | | |
| Kryterium oceny | Ocena  (liczba pkt) | Uzasadnienie | Łączna punktacja  – suma punktów za poszczególne kryteria |
| **Cena ofertowa** | **74,10 pkt.** | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.XVI.1.1 SIWZ:  P(Ci) = Cmin / Ci x 100pkt x 95%  gdzie:  Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  Ci – ceny poszczególnych ofert  P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny  **P(Ci)= 557 719,15 zł / 714 983,95 zł x 95 pkt. = 74,10 pkt.** | **79,10 pkt.** |
| **Okres gwarancji** | **5,00 pkt.** | Ocena okresu gwarancji wg. zestawienia określonego w pkt. XVI.1.2: **6 lat – 5 pkt.** |

2. **Informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w pkt. XVI SIWZ (cena oferty – 95 pkt., okres gwarancji – 5 pkt.), wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez Wykonawcę: **FUH „OSKAR” Marcin Osowski Magierów 21, 26-640 Skaryszew** ponieważ jest ofertą, która nie podlega odrzuceniu i w toku oceny uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt. - za wspomniane wyżej kryteria).

Zaoferowana cena przekracza kwotę, którą Zamawiający planował przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia ale Kierownik Zamawiającego zdecydował się ją podnieść do wysokości najniższej oferty.

1. Informuje, że na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4), że umowa zostanie zawarta zgodnie   
   z art. 94 ust.1 pkt. 2, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty,   
   tj. po 15.03.2016 r.

Kierownik Zamawiającego