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**ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE OFERTY**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę koparki przeładunkowej; znak sprawy 19/2016.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z ponownym badaniem i oceną złożonych w postępowaniu ofert (na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający na działając na podstawie art. 92 pzp:

I. Przedstawia poniżej nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, który złożył
w przedmiotowym postępowaniu niepodlegającą odrzuceniu ofertę wraz ze streszczeniem oceny zawierającym punktację przyznaną ofercie według kryteriów oceny ofert – cena 90 pkt., okres gwarancji i serwisu – 10 pkt., oraz łączną punktację:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty **1** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: **ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek****ul. Kręta 65****80-217 Gdańsk**- cena ofertowa brutto **1 155 626,43zł** - okres gwarancji i serwisu **36 miesięcy lub 6 000 motogodzin** |
| Kryterium oceny | Ocena (liczba pkt) | Uzasadnienie | Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria |
| **Cena ofertowa**  | **90,00 pkt.** | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.XVII.1 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100pkt x 90%gdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny**P(Ci)= 1 155 626,43 zł /** **1 155 626,43 zł x 90 pkt. = 90,00 pkt.** | **92,00 pkt.**  |
| **Okres gwarancji i serwisu** | **2,00 pkt.** | Ocena długości gwarancji i serwisu według zestawienia określonego w pkt. XVII.2 SIWZ**36 miesięcy lub 6 000 godzin pracy -2 pkt** |

II. **Informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w pkt. XVII SIWZ (cena oferty – 90 pkt, termin gwarancji i serwisu – 10 pkt.), wyboru najkorzystniejszej oferty.

 Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez Wykonawcę: **ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek ul. Kręta 65, 80-217 Gdańsk (oferta Nr 1- cena ofertowa brutto 1 155 626,43 zł., okres gwarancji i serwisu – 36 miesięcy lub 6 000 motogodzin)** ponieważ jest ofertą, która nie podlega odrzuceniu i w toku oceny uzyskała najwyższą ilość punktów (92,00 pkt. - za wspomniane wyżej kryteria). Zaoferowana cena przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 pzp. Zamawiający zdecydował o zwiększeniu tej kwoty do kwoty najniższej oferty.

**III. Informuje o odrzuconych ofertach:**

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późń. zm.) Zamawiający odrzucił ofertę, złożoną przez firmę ATLAS Poland Sp. z o.o. ul. Towarowa 31, 84-230 Rumia, ponieważ jej treść nie odpowiada treści siwz.

W toku badania oferty Wykonawcy Zamawiający stwierdził że posiada ona istotne braki i nieścisłości dlatego też Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2105r., poz. 2164 ze zm.), wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty. Jako termin uzupełnienia oferty Zamawiający wskazał dzień 17.06.2016 r. Przed jego upływem Wykonawca zwrócił się z pisemną prośbą, o przesunięcie terminu na uzupełnienie oferty do dnia 24.06.2016 r., na co Zamawiający wyraził zgodę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do:

1. złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności pomiędzy dołączonym do oferty katalogiem a treścią Załącznika 1A, w zakresie zasięgu ramienia oferowanej maszyny. W Załączniku 1A Wykonawca zaoferował maszynę, która, zgodnie z zapisami siwz, posiada: „zasięg minimum 10 m od osi obrotu maszyny do sworznia wysięgnika”. Tymczasem, z załączonego do oferty katalogu, wynikało, że zaoferowana maszyna posiada zasięg 10,15 m, liczony od osi maszyny do krawędzi pięciopalczastego chwytaka. Z przedstawionego w katalogu schematu maszyny wynika, że zasięg ramienia od osi obrotu maszyny do sworznia wynosi między 9 a 10 m.

**Wykonawca wyjaśnił, że oferuje w swoich maszynach różne kombinacje ramion. Nie wszystkie z nich zostały ujęte w katalogu. Wykonawca potwierdził, że oferowana przez niego maszyna posiada zakres min. 10 m od środka wieńca obrotowego do sworznia na wysięgniku. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie znajdują jednak odzwierciedlenia w dołączonym do oferty katalogu maszyny.**

1. złożenia wyjaśnień dotyczących wyposażenia maszyny we wzmocniony dwurzędowy wieniec obrotu, umieszczony centralnie w osi symetrii maszyny w podwoziu. Wykonawca, w załączniku 1A, potwierdził, że oferowana maszyna posiada wskazane wyżej wyposażenie. Katalog, załączony przez Wykonawcę do oferty, nie potwierdził tego faktu a ponadto nie przedstawiał maszyny z centralnie umiejscowionym wieńcem obrotu.

**W przesłanych do Zamawiającego wyjaśnieniach Wykonawca wyjaśnił, że wieniec obrotowy oraz nadwozie ATLAS 180 MH są umieszczone na środku podwozia. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie znajdują jednak odzwierciedlenia w dołączonym do oferty katalogu maszyny. Wykonawca nie potwierdził natomiast tego, że wieniec obrotu jest dwurzędowy. Tym samym nie wykazał tego, że oferowana przez niego maszyna spełnia wymagania określone w pkt. III.2.III.3 siwz.**

1. złożenia wyjaśnień dotyczących wyposażenia maszyny w siłowniki ramienia głównego i wysięgnika wyposażone w zamki bezpieczeństwa i amortyzatory krańcowe. Wykonawca, w dołączonym do oferty załączniku 1A, zaoferował maszynę, której „siłowniki ramienia głównego i wysięgnika są wyposażone w tzw. zamki bezpieczeństwa”.

**Wykonawca wyjaśnił, że oferowana przez niego maszyna jest wyposażona
w amortyzatory krańcowe jak i w hydrauliczne zamki bezpieczeństwa na siłownikach ramienia głównego i wysięgnika. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie znajdują jednak odzwierciedlenia w dołączonym do oferty katalogu maszyny.**

1. uzupełnienia oferty o sporządzony w języku polskim katalog dla oferowanego modelu zawierający dane techniczne. W pkt VII.4.3 SIWZ Zamawiający wyraźnie wymagał dołączenia do oferty katalogu dla oferowanego modelu zawierającego dane techniczne(cyt. z pkt. VII.4.3: **„**Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oficjalne dokumenty (katalog dla oferowanego modelu zawierający dane techniczne ) wydane lub opublikowane przez producenta lub przedstawicieli producenta potwierdzające posiadanie przez oferowaną maszynę parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego lub wyższych")**.**

**Wykonawca wyjaśnił, że katalogi dla oferowanej maszyny nie są jeszcze przygotowane i będą dostępne w ciągu 2 najbliższych miesięcy. Wykonawca przyznał zatem, że nie jest w stanie spełnić tego wymagania. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w siwz.**

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późń. zm.) Zamawiający odrzucił ofertę, złożoną przez firmę Bax Baumaschinen Sp. z o.o. ul. Wierzbowa 2, 62-002 Suchy Las.

W dniu 01 lipca 2016 r. do siedziby Zamawiającego wpłynęło pismo z firmy ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek. W piśmie tym Wykonawca zwrócił Zamawiającemu uwagę na fakt, że oferta firmy Bax Baumaschinen Sp. z o.o. powinna zostać odrzucona gdyż nie spełnia wymogów siwz. W skierowanym do Zamawiającego piśmie firma ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek wskazała, że katalog dołączony do oferty firmy Bax Baumaschinen Sp. z o.o. nie potwierdza spełniania przez oferowaną przez nich maszynę wymogów określonych w siwz. W pkt. III.2.III.3 siwz Zamawiający wymagał zaoferowania maszyny wyposażonej we „wzmocniony dwurzędowy wieniec obrotu umieszczony centralnie w osi symetrii maszyny
w podwoziu”. Z kolei w pkt. VII.4.3 siwz Zamawiający wyraźnie wymagał dołączenia do oferty katalogu dla oferowanego modelu zawierającego dane techniczne(cyt. z pkt. VII.4.3: **„**Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oficjalne dokumenty (katalog dla oferowanego modelu zawierający dane techniczne ) wydane lub opublikowane przez producenta lub przedstawicieli producenta potwierdzające posiadanie przez oferowaną maszynę parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego lub wyższych"). W katalogu dołączonym do oferty firmy Bax Baumaschinen Sp. z o.o. w punkcie „System obrotu” znajduje się zapis: „Wieniec obrotu – wielkogabarytowe łożysko tłoczne”. W żadnym punkcie katalogu producent maszyny nie potwierdza że oferowany przez niego sprzęt posiada „wzmocniony dwurzędowy wieniec obrotu umieszczony centralnie w osi symetrii maszyny w podwoziu”

Ponadto w pkt. II.2.III.5 siwz Zamawiający wymagał aby maszyna posiadała „rurociągi metalowe na wysięgniku i ramieniu maszyny”. Tymczasem w załączniku 1A – przedmiot zamówienia – parametry techniczne Wykonawca Bax Baumaschinen Sp. z o.o. wskazał że jego produkt posiada „ rurociągi w oplotach metalowych na wysięgniku i ramieniu maszyny”.

**W związku z powyższym należy uznać że Wykonawca nie wykazał tego, że oferowana przez niego maszyna spełnia wymagania określone w pkt. III.2.III.3 siwz.**

IV. **Informuje na podstawie art.92 ust.1 pkt. 4),** że umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 1), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po 15.07.2016r.

 Kierownik Zamawiającego