Znak sprawy: 19/2016

**PPUH ”RADKOM” Sp. z o. o.**

**Tablica ogłoszeń**

**Strona internetowa** Radom, dn. 14.07.2016r

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę koparki przeładunkowej; znak sprawy 19/2016.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z ponownym badaniem i oceną złożonych w postępowaniu ofert, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu ani nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postepowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

**UZASADNIENIE**

**W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty:**

**Oferta nr 1- -oferta nieważna, nie spełnia wymagań określonych w SIWZ**

**ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek**

**ul. Kręta 65**

**80-217 Gdańsk**

**fax. (55) 221 93 56**

**cena ofertowa brutto: 1 155 626,43 zł.**

**okres gwarancji i serwisu: 36 miesięcy lub 6 000 motogodzin.**

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity:   
Dz. U. z 2105r., poz. 2164 ze zm.) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty - nadesłania katalogu oferowanej maszyny sporządzonego w języku polskim oraz do określenia wysokości transportowej oferowanej maszyny. Jako termin uzupełnienia oferty Zamawiający wskazał dzień 17.06.2016 r. Przed jego upływem Wykonawca zwrócił się z pisemną prośbą o przesunięcie terminu na uzupełnienie oferty do dnia 20.06.2016 r. na co Zamawiający wyraził zgodę.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę w zakresie określonym przez Zamawiającego.

W dniu 13 lipca 2016 r. Wykonawca Bax Baumaschinen Sp. z o.o., zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie odrzucenia jego oferty. W piśmie tym Bax Baumaschinen Sp. z o.o. wskazał , że katalog, dołączony do oferty ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek, nie potwierdza spełniania przez maszynę, oferowaną przez wspomnianego Wykonawcę, wymogów określonych w siwz przez Zamawiającego. Po ponownym przeanalizowaniu oferty ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek, Zamawiający potwierdził zasadność tez sformułowanych w piśmie firmy Bax Baumaschinen Sp. z o.o. w niżej wymienionym zakresie (nie wszystkie tezy były zasadne). Katalog przedstawiony przez ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek nie potwierdzał spełniania warunków określonych w pkt. III siwz – „Opis przedmiotu zamówienia”:

* Położenia wieńca obrotu zgodnego z wymogami Zamawiającego
* Metalowych rurociągów maszyny
* Zabezpieczenia wewnętrznej części ramienia
* Posiadania przez maszynę wycieraczek i apteczki.

Mimo, iż Wykonawca ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek deklarował spełnianie tych wymogów przez oferowaną maszynę, to jednak Zamawiający, w pkt. VII.4.3) siwz, zawarł zapis: „ Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oficjalne dokumenty (katalog dla oferowanego modelu zawierający dane techniczne ) wydane lub opublikowane przez producenta lub przedstawicieli producenta potwierdzające posiadanie przez oferowaną maszynę parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego lub wyższych”. Katalog Wykonawcy ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek tego wymogu nie spełnił, mimo że Wykonawca uzupełniał już w tym zakresie swoją ofertę.

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie wykazał tego, że oferowana przez niego maszyna spełnia wymagania określone w pkt. III.2.III.3 siwz. Zamawiający odrzucił więc ofertę Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn.zm.).

**Oferta nr 2- -oferta nieważna, nie spełnia wymagań SIWZ**

**Bax Baumaschinen Sp. z o.o.**

**ul. Wierzbowa 2**

**62-002 Suchy Las**

**fax. (61) 825 30 51**

**cena ofertowa brutto: 1 1 165 474,20 zł.**

**okres gwarancji i serwisu: 48 miesięcy lub 8 000 motogodzin.**

Oferta Wykonawcy pierwotnie została uznana za ważną, spełniającą wymagania i warunki określone w siwz przez Zamawiającego.

W dniu 01 lipca 2016 r. do siedziby Zamawiającego wpłynęło pismo z firmy ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek. W piśmie tym, Wykonawca zwrócił Zamawiającemu uwagę na fakt, że oferta firmy Bax Baumaschinen Sp. z o.o. powinna zostać odrzucona, gdyż nie spełnia wymogów siwz. W skierowanym do Zamawiającego piśmie, firma ZUH „PAKIET” Ewa Rzeszutek wskazała, że katalog dołączony do oferty firmy Bax Baumaschinen Sp. z o.o. nie potwierdza spełniania przez oferowaną przez nich maszynę wymogów określonych w siwz. W pkt. III.2.III.3 siwz Zamawiający wymagał zaoferowania maszyny wyposażonej we „wzmocniony dwurzędowy wieniec obrotu umieszczony centralnie w osi symetrii maszyny w podwoziu”. Z kolei w pkt. VII.4.3 siwz Zamawiający wyraźnie wymagał dołączenia do oferty katalogu dla oferowanego modelu zawierającego dane techniczne(cyt. z pkt. VII.4.3: **„**Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oficjalne dokumenty (katalog dla oferowanego modelu zawierający dane techniczne ) wydane lub opublikowane przez producenta lub przedstawicieli producenta potwierdzające posiadanie przez oferowaną maszynę parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego lub wyższych"). W katalogu dołączonym do oferty firmy Bax Baumaschinen Sp. z o.o. w punkcie „System obrotu” znajduje się zapis: „Wieniec obrotu – wielkogabarytowe łożysko tłoczne”. W żadnym punkcie katalogu producent maszyny nie potwierdza, że oferowany przez niego sprzęt posiada „wzmocniony dwurzędowy wieniec obrotu umieszczony centralnie w osi symetrii maszyny w podwoziu”

Ponadto w pkt. II.2.III.5 siwz Zamawiający wymagał aby maszyna posiadała „rurociągi metalowe na wysięgniku i ramieniu maszyny”. Tymczasem w załączniku 1A – przedmiot zamówienia – parametry techniczne Wykonawca Bax Baumaschinen Sp. z o.o. wskazał, że jego produkt posiada „ rurociągi w oplotach metalowych na wysięgniku i ramieniu maszyny”.

W związku z powyższym Zamawiający (po ponownej ocenie ofert), dnia 05.07.2016 r., odrzucił ofertę Wykonawcy.

W skierowanym do Zamawiającego piśmie z dnia 13.07.2016 r. Wykonawca – Bax Baumaschinen Sp. z o.o. - zwrócił się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie odrzucenia oferty. W piśmie tym wskazywał na jego zdaniem nierówne traktowanie Wykonawców, mające się przejawiać w uniemożliwieniu mu złożenia wyjaśnień do oferty, podczas gdy inny Wykonawca – firma ATLAS Poland Sp. z o.o. - do złożenia takich wyjaśnień został wezwany. Bax Baumaschinen Sp. z o.o. wskazywał również na fakt, iż jego zdaniem katalog, którego żądał Zamawiający, powinien stanowić potwierdzenie tylko tych danych technicznych, które są w nim zawarte, nie zaś potwierdzenie całości szczegółowych wymagań siwz. Kolejną tezą, zaprezentowaną przez Wykonawcę we wspomnianym wyżej piśmie, było twierdzenie, jakoby, zastosowane w oferowanej przez niego maszynie, rurociągi dwuwarstwowe spełniały wymagania postawione przez Zamawiającego w siwz.

Odnosząc się do powyższych tez należy wskazać co następuje:

1. Zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy Bax Baumaschinen Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień wynikało z faktu, że Wykonawca ATLAS Poland Sp. z o.o. został wezwany do ich złożenia (na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2105r., poz. 2164 ze zm.), ponieważ jego oferta zawierała rozbieżności pomiędzy załącznikiem 1A, w którym Wykonawca deklarował spełnianie wymagań siwz, a katalogiem maszyny, który tych deklaracji nie potwierdzał. W zaistniałej sytuacji należało dać Wykonawcy możliwość uzupełnienia oferty, o katalog odnoszący się wprost do oferowanej maszyny i potwierdzający spełnianie przez nią wymagań określonych przez Zamawiającego, a których spełnianie Wykonawca deklarował w załączniku 1A. W przypadku oferty Bax Baumaschinen Sp. z oo. sytuacja była inna - w załączniku 1A, który Wykonawca sam wypełnił, zawarł on zapis (dotyczący rodzaju zastosowanego rurociągu) jasno wskazujący na to, że oferowana przez niego maszyna nie spełnia wymagań określonych w siwz. W tym wypadku nie zachodziły żadne rozbieżności ani wątpliwości, na okoliczność których Zamawiający mógłby wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy uzupełnienia oferty. Gdyby Zamawiający, wbrew obowiązującym przepisom, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w trybie wspomnianego art. 26 ust. 3 pzp i w odpowiedzi otrzymał załącznik 1A zawierający inny zapis, dotyczący rodzaju zastosowanych rurociągów, to nie byłoby to wyjaśnienie treści oferty, ale zmiana jej treści, co jest nie dopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Za absolutnie nietrafne Zamawiający uznał, zawarte w piśmie Wykonawcy, twierdzenie cyt. "Siwz nie zawiera z kolei żadnego wskazania, jakoby katalog miał potwierdzać wszystkie wymagania SIWZ". W pkt. VII.4.3) Zamawiający zawarł bowiem następujący zapis: " **Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oficjalne dokumenty** (katalog dla oferowanego modelu zawierający dane techniczne ) wydane lub opublikowane przez producenta lub przedstawicieli producenta **potwierdzające posiadanie przez oferowaną maszynę parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego lub wyższych**". Dołączony do oferty Wykonawcy katalog oferowanej maszyny nie potwierdza posiadania przez nią "wzmocnionego dwurzędowego wieńca obrotu umieszczonego centralnie w osi symetrii maszyny w podwoziu". Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, że jeśli Wykonawca stał na stanowisku mówiącym że "nie można wymagać aby katalog (który nie jest przecież tworzony na potrzeby przetargu) odzwierciedlał całość szczegółowych wymagań siwz" to na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późń. zm.) to miał możliwość zwrócenia na ten fakt uwagi Zamawiającego jeszcze przed terminem składania ofert. Tymczasem żaden z Wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem o możliwość wykreślenia pkt. VII.4.3) siwz. Co więcej, składając ofertę wszyscy Wykonawcy, w tym Bax Baumaschinen Sp. z o.o., podpisali formularz ofertowy, którego pkt. 3.a brzmi: "zapoznaliśmy się z SIWZ i zobowiązujemy się wykonać zamówienie zgodnie z zawartymi w niej ustaleniami, oraz nie wnosimy żadnych zastrzeżeń do SIWZ i projektu umowy. Tym bardziej, że Wykonawca wnosił pytania do treści SIWZ a Zamawiający rozpatrzył je pozytywnie. Były to jednak pytania dotyczące innego zakresu niż aktualnie podnoszony przez Wykonawcę.
3. W swoim piśmie Wykonawca zwraca uwagę na to, że, ze względu na ruchomy charakter ramienia i wysięgnika, niemożliwe jest zastosowanie rurociągów z litego metalu "wzdłuż ich całkowitego przebiegu". W tym kontekście należy wskazać, że zapisy siwz powinny być interpretowane literalnie i niedopuszczalne jest stosowanie ich rozszerzającej wykładni. W żadnym miejscu specyfikacji nie ma mowy o tym aby Zamawiający wymagał rurociągów z litego metalu "wzdłuż ich całkowitego przebiegu". W pkt. III.2.III.5 Zamawiający wymagał aby oferowana mu maszyna posiadała "rurociągi metalowe na wysięgniku i ramieniu maszyny". Jak więc widać, w zapisie tym nie pojawia się stwierdzenie "wzdłuż ich całkowitego przebiegu", a co za tym idzie Zamawiający nie wykluczył możliwości zastosowania w oferowanej mu maszynie rurociągów metalowych z elementami gumowymi na - jak to w swym piśmie określił Wykonawca - "odcinkach pracujących". Natomiast bezsprzecznym jest fakt, że Zamawiający **żądał maszyny z rurociągami metalowymi,** a nie gumowymi czy dwuwarstwowymi - gumowo metalowymi.
4. W sytuacji, w której Zamawiający ma zamiar dopuścić parametry wyższe niż "minimum" określone w siwz używa określeń np." minimum", "co najmniej" "nie mniej niż..." Przykładem takiego zapisu jest pkt. III.2.I.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który brzmi: "zasięg ramienia minimum 10 m od osi obrotu maszyny do sworznia wysięgnika". Zapis ten należy zatem interpretować w ten sposób, że Zamawiający dopuści maszynę o zasięgu większym niż 10 m. Tymczasem w punkcie specyfikacji odnoszącym się do rurociągów Zamawiający napisał: "rurociągi metalowe na wysięgniku i ramieniu maszyny". Jak zatem widać Zamawiający jasno określił, jakich rurociągów oczekuje i nie dopuścił zastosowania innego rodzaju zabezpieczeń, nawet jeśli, w subiektywnej opinii Wykonawcy, zapewniają one co najmniej równie skuteczną ochronę przed uszkodzeniami. Wbrew zaprezentowanym przez Bax Baumaschinen Sp. z o.o. twierdzeniom, w zapisach siwz nie ma mowy o żadnym minimum odnoszącym się do materiałów, z jakich mają być wykonane rurociągi. Zapisy siwz wyraźnie wskazują na to, że Zamawiający życzył sobie zastosowania rurociągów z litego metalu chociaż nie "wzdłuż ich całkowitego przebiegu", co Wykonawca, całkowicie niesłusznie, imputuje Zamawiającemu w skierowanym do niego piśmie. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że jeśli Wykonawca miał jakiekolwiek wątpliwości, co do możliwości zaoferowania maszyny z rurociągami dwuwarstwowymi – gumowo metalowymi, to, jeszcze przed terminem przewidzianym na składanie ofert, mógł skierować do Zamawiającego pytanie dotyczące tej właśnie kwestii, lub wniosek o modyfikację siwz. Z tego uprawnienia Wykonawca nie zdecydował się jednak skorzystać.

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał tego, że oferowana przez niego maszyna spełnia wymagania określone w pkt. III.2.III.3 siwz. Zamawiającego odrzucił więc ofertę Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn.zm.).

**Oferta nr 3 - oferta nieważna, nie spełnia wymagań SIWZ**

**ATLAS Poland Sp. z o.o.**

**ul. Towarowa 31**

**84-230 Rumia**

**fax. (58) 736 29 63**

**cena ofertowa brutto: 1 101 465,00 zł.**

**okres gwarancji i serwisu: 49 miesięcy lub 8 100 motogodzin.**

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące odrzucenia oferty Wykonawcy, co nastąpiło dnia 05.07.2016 r.

Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2105r., poz. 2164 ze zm.), wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty. Jako termin uzupełnienia oferty Zamawiający wskazał dzień 17.06.2016 r. Przed jego upływem Wykonawca zwrócił się z pisemną prośbą, o przesunięcie terminu na uzupełnienie oferty do dnia 24.06.2016 r., na co Zamawiający wyraził zgodę.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do

1. złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności pomiędzy dołączonym do oferty katalogiem a treścią Załącznika 1A, w zakresie zasięgu ramienia oferowanej maszyny. W Załączniku 1A Wykonawca zaoferował maszynę, która, zgodnie z zapisami siwz, posiada: „zasięg minimum 10 m od osi obrotu maszyny do sworznia wysięgnika”. Tymczasem, z załączonego do oferty katalogu, wynikało, że zaoferowana maszyna posiada zasięg 10,15 m, liczony od osi maszyny do krawędzi pięciopalczastego chwytaka. Z przedstawionego w katalogu schematu maszyny wynika, że zasięg ramienia od osi obrotu maszyny do sworznia wynosi między 9 a 10 m.

**Wykonawca wyjaśnił, że oferuje w swoich maszynach różne kombinacje ramion. Nie wszystkie z nich zostały ujęte w katalogu. Wykonawca potwierdził, że oferowana przez niego maszyna posiada zakres min. 10 m od środka wieńca obrotowego do sworznia na wysięgniku. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie znajdują jednak odzwierciedlenia w dołączonym do oferty katalogu maszyny.**

1. złożenia wyjaśnień dotyczących wyposażenia maszyny we wzmocniony dwurzędowy wieniec obrotu, umieszczony centralnie w osi symetrii maszyny w podwoziu. Wykonawca, w załączniku 1A, potwierdził, że oferowana maszyna posiada wskazane wyżej wyposażenie. Katalog, załączony przez Wykonawcę do oferty, nie potwierdził tego faktu a ponadto nie przedstawiał maszyny z centralnie umiejscowionym wieńcem obrotu.

**W przesłanych do Zamawiającego wyjaśnieniach Wykonawca wyjaśnił, że wieniec obrotowy oraz nadwozie ATLAS 180 MH są umieszczone na środku podwozia. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie znajdują jednak odzwierciedlenia w dołączonym do oferty katalogu maszyny. Wykonawca nie potwierdził natomiast tego, że wieniec obrotu jest dwurzędowy. Tym samym nie wykazał tego, że oferowana przez niego maszyna spełnia wymagania określone w pkt. III.2.III.3 siwz.**

1. złożenia wyjaśnień dotyczących wyposażenia maszyny w siłowniki ramienia głównego i wysięgnika wyposażone w zamki bezpieczeństwa i amortyzatory krańcowe. Wykonawca, w dołączonym do oferty załączniku 1A, zaoferował maszynę, której „siłowniki ramienia głównego i wysięgnika są wyposażone w tzw. zamki bezpieczeństwa”.

**Wykonawca wyjaśnił, że oferowana przez niego maszyna jest wyposażona   
w amortyzatory krańcowe jak i w hydrauliczne zamki bezpieczeństwa na siłownikach ramienia głównego i wysięgnika. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie znajdują jednak odzwierciedlenia w dołączonym do oferty katalogu maszyny.**

1. uzupełnienia oferty o sporządzony w języku polskim katalog dla oferowanego modelu zawierający dane techniczne. W pkt VII.4.3 SIWZ Zamawiający wyraźnie wymagał dołączenia do oferty katalogu dla oferowanego modelu zawierającego dane techniczne(cyt. z pkt. VII.4.3: **„**Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oficjalne dokumenty (katalog dla oferowanego modelu zawierający dane techniczne ) wydane lub opublikowane przez producenta lub przedstawicieli producenta potwierdzające posiadanie przez oferowaną maszynę parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego lub wyższych")**.**

**Wykonawca wyjaśnił, że katalogi dla oferowanej maszyny nie są jeszcze przygotowane   
i będą dostępne w ciągu 2 najbliższych miesięcy. Wykonawca przyznał zatem, że nie jest w stanie spełnić tego wymagania. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w siwz.**

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie wykazał tego, że oferowana przez niego maszyna spełnia wymagania określone w pkt. III.2.III.3 siwz. Zamawiający odrzucił więc ofertę Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn.zm.).

**W związku z przytoczonymi powyżej okolicznościami, w postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca wykluczeniu, ani nie wpłynął żaden wniosek   
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu,   
co, w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późń. zm.), stało się podstawą do unieważnienia przedmiotowego postępowania.**

Kierownik Zamawiającego