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Radom, dn. 13.04.2017r.

**Wszyscy wykonawcy**

**WYJAŚNIENIE TRESCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH**

**WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania przetargowego na „Usługę ochrony fizycznej osób i mienia”, znak sprawy: 10/2017

W związku z poniższymi pytaniami otrzymanymi w dniu 12.04.2017 r. dotyczącymi treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2015 r. poz. 2164 z późń. zm.) udziela poniższych wyjaśnień:

**Pytanie nr 1**

Wnoszę o zawarcie w umowie klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przysługuje obu stronom z okresem wypowiedzenia umożliwiającym drugiej stronie dostosowanie się do sytuacji, jest w opinii Wykonawcy celowe.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie nr 2**

W związku z określonym terminem zakończenia realizacji usługi obejmującym cztery miesiące 2018 roku, wnoszę o wprowadzenia do umowy klauzuli waloryzacyjnej za ten okres. Wykonawca biorąc pod uwagę zakres zmian jakie w ostatnich 2 latach następują w związku ze zmianą wynagrodzeń, wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć jakie zmiany od stycznia 2018 roku w zakresie płac nastąpią. Wniosek o wprowadzenie klauzuli do umowy jest o tyle istotny (mimo, ze umowa jest zawierana na okres 12 miesięcy), iż oferta jest składana w kwietniu, gdzie Wykonawca nie ma żadnych wytycznych, przepisów, informacji w zakresie zmiany wynagrodzeń przewidzianych na rok 2018.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, gdyż art. 142 ust.5 ustawy Prawo zamówień publicznych nie dotyczy umów zawartych na okres 12 m-cy .

**Pytanie nr 3**

Wnoszę o modyfikację kryteriów oceny ofert, określonych w rozdz. 15 SIWZ – tj. 80% cena. Zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy prawo zamówień publicznych, kryterium o wadze przekraczającej 60% cena jest możliwe wyłącznie, gdy Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia, standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem art. 72 ust. 2 i art. 80 ust. 3 ustawy pzp. Wobec sytuacji braku opisu standardów jakościowych, istotnych cech przedmiotu zamówienia, modyfikacja kryteriów oceny ofert (maksymalnie 60% - cena) jest w pełni uzasadniony.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację kryteriów oceny ofert.

Wyrok z dnia 7 października 2016 r., KIO 1738/16, KIO 1740/16

Teksty i sygnatury orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej pochodzą z bazy orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej dostępnej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych www.uzp.gov.pl

Stanowisko UZP:

W opinii „Czy zamawiający, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz 5 ustawy Pzp może stosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%?” Urząd Zamówień Publicznych zwrócił uwagę, że „Zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Art. 91 ust. 2 ustawy Pzp zawiera otwarty katalog kryteriów oceny ofert. W myśl art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz ich związki kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem art. 72 ust. 2 i art. 80 ust. 3. Przepis art. 91 ust. 2a ograniczający możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub kryterium ceny o wadze większej niż 60 % odnosi się wyłącznie do zamawiających z sektora finansów publicznych oraz zamawiających należących do kategorii państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Oznacza to, iż na zamawiających innych niż wyżej określeni nie został nałożony obowiązek wynikający z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp. Powyższe jednak wskazuje, że podmioty takie mogą stosować regułę wynikającą z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

**Kierownik Zamawiającego**

**Waldemar Kordziński – Prezes Zarządu**

**Zbigniew Banaszkiewicz - Wiceprezes Zarządu**