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**Wszyscy wykonawcy**

**WYJAŚNIENIE I MODYFIKACJA TRESCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH**

**WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

**Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym o wartości przekraczającej wyrażoną w zł równowartość kwoty 221 000 euro pn. „Zaprojektowanie i montaż linii do produkcji paliwa alternatywnego RDF w nowo budowanej hali na terenie ZUOK Radom”, znak sprawy 14/2018.**

W związku z poniższymi pytaniami otrzymanym w dniu 25.06.2018r. oraz 26.06.2018r. dotyczącymi treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) Zarząd PPUH „RADKOM” Sp. z o. o. udziela poniższych wyjaśnień:

**Pytanie nr 1**

Spółka prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia ogólnego ograniczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy do szkód rzeczywistych z wyłączeniem utraconych korzyści i szkód następczych, a także ograniczenia kwotowego w odniesieniu do jednego i wszystkich zdarzeń, wyrządzających szkodę w okresie obowiązywania Umowy.

Mając powyższe na uwadze, Spółka wnosi o zmianę § 4 ust. 6 Części III SIWZ - wzoru umowy (dalej: **„Umowa”**), tak aby otrzymał on następujące brzmienie:

*„Wykonawca przyjmuje odpowiedzialność za wszelkie szkody wyrządzone przez jego pracowników lub osoby działające na jego zlecenie osobom trzecim, w tym za przypadki uszczerbku na zdrowiu, uszkodzeń mienia wyrządzone działaniem lub zaniedbaniem przy realizacji przedmiotu umowy. Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy względem Zamawiającego ze wszelkich tytułów i podstaw ograniczona jest do wysokości 100% wynagrodzenia ryczałtowego netto należnego z tytułu zawartej Umowy, przy czym odpowiedzialność Wykonawcy jest w każdym przypadku ograniczona do szkód rzeczywistych i bezpośrednich (damnum emergens), z  wyłączeniem utraconych korzyści (lucrum cessans) i szkód następczych.”*

**Odpowiedz:**

Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości i podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 2**

Ponadto, Spółka prosi o wyjaśnienie, na jakich zasadach płatne będzie wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu Umowy (tj. czy będzie płatne jednorazowo czy też kolejne części wynagrodzenia płatne będą już po poszczególnych odbiorach częściowych). § 5 ust. 2 Umowy stanowi bowiem z jednej strony, że wynagrodzenie płatne jest na podstawie wykonanych i odebranych przez Zamawiającego prac na podstawie protokołów odbioru częściowego zgodnego z harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz odbioru końcowego przedmiotu umowy, natomiast § 5 ust. 4 Umowy stanowi, że faktura VAT wystawiana będzie w terminie 30 dni od daty zatwierdzenia protokołu odbioru końcowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy płatne będzie po poszczególnych odbiorach częściowych zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, oraz odbioru końcowego przedmiotu umowy.

**Pytanie nr 3**

Spółka prosi o wyjaśnienie sprzeczności pomiędzy § 4 ust. 12.6 a § 4 ust. 12.8 Umowy. Pierwszy   
z przywołanych przepisów stanowi, że Wykonawca winien przedłożyć zawarte umowy ubezpieczenia wraz z udokumentowanymi płatnościami składek / rat składek w  terminie 21 od podpisania Umowy. Jednakże, na podstawie drugiego z przywołanych przepisów, kopie polis poświadczonych za zgodność z oryginałem wraz z potwierdzeniem zapłaty powinny być przedłożone już w dniu zawarcia Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż polisa winna być przedłożona w dniu zawarcia umowy, a potwierdzenie zapłaty polisy winno być dostarczane zgodnie z terminami płatności wynikającymi z polisy (całość lub raty).

**Pytanie nr 4**

Spółka wnosi o usunięcie wymogu objęcia ubezpieczeniem winy umyślnej (§ 4 ust. 11 lit. l Umowy oraz § 4 ust. 12.2 lit. b Umowy). Należy wskazać, że w praktyce rynkowej umowy ubezpieczenia zawierają klauzule dotyczące wyłączenia odpowiedzialności ubezpieczyciela w przypadku winy umyślnej i proponowany wymóg jawi się w ocenie Spółki jako zbyt restrykcyjny (zawarcie umowy ubezpieczenia, w której ubezpieczyciel przyjmie na siebie odpowiedzialność za winę umyślną jest znacząco utrudnione).

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 5**

W punkcie 5. OPZ w podpunkcie 5.3. Rozdrabniacz jednowałowy Zamawiający wymaga aby oferowana maszyna posiadała napęd bezpośredni.

**Pytanie:** Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie przez napęd „bezpośredni” i uznanie napędu pasowego jako rozwiązanie równoważne.

**Uzasadnienie:** Producenci rozdrabniaczy odpadów stosują różne rozwiązania techniczne, które   
w sposób równoważny realizują te same funkcje. Rozdrabniacze z przekładnią pasową, posiadają napęd montowany bezpośrednio na maszynie i charakteryzują się wieloma zaletami jak m.in. płynność ruchu, cichy sposób działania, zdolność łagodzenia gwałtownych zmian obciążenia i przede wszystkim tłumienia drgań.

Przekładnie pasowe są z powodzeniem stosowane w wielu maszynach przemysłowych jako element przenoszenia ruchu, co absolutnie nie ma wpływu na eksploatowanie maszyny i jednakowoż pozwala osiągnąć oczekiwane przez Zamawiającego rezultaty i wydajności i rozdrabniania. Zamawiający pozostawiając parametr „napęd bezpośredni” w rozdrabniaczu zamyka możliwość ubiegania się   
o przyznanie zamówienia publicznego konkurencyjny dostawcom urządzeń co jest jednoznacznym ograniczeniem konkurencji i tym samym naruszeniem ustawy Prawo Zamówień publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem napędu bezpośredniego rozumie takie przełożenie obrotów silnika na rotor, które nie wykorzystuje dodatkowych przekładni np. pasowych. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza napędu pasowego jako rozwiązania równoważnego.

**Pozostałe wymagania i zapisy SIWZ pozostają bez zmian.**
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