**22/2018** Radom, dn. 23.01.2019r.

**PPUH ”RADKOM” Sp. z o. o.**

**Tablica ogłoszeń**

**Strona internetowa**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy:** postępowania przetargowego na „Dostawa odzieży ochronnej i roboczej” znak sprawy: 22/2018.

Na mocy art. 93 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r, poz. 1986) Zarząd Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowego „RADKOM” Sp. z o. o. unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa odzieży ochronnej i roboczej” znak sprawy: 22/2018.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert:

Oferta nr 1

**PPUH „ABIS” Jakubiak Robert**

**Ul. Tartaczna 16/18, 26-600 Radom**

- Cena ofertowa: **248 762,12 zł brutto**

- Termin dostawy odzieży do Zamawiającego: **BRAK**

 Oferta nr 2

**PPUiH „ARIS” Bolesław Kazimierz Stępień
ul. Jastrzębska 15, 26-500 Szydłowiec**

- Cena ofertowa: **242 139,90 zł brutto**

- Termin dostawy odzieży do Zamawiającego: **5 dni kalendarzowych**

**Łączna punktacja: 98,00 pkt.**

 Oferta nr 3

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LUXOR”**

**Woźniak Arkadiusz ul. Kosowska 2/4 nr lok. 17**

- Cena ofertowa: **237 049,07 zł brutto**

- Termin dostawy odzieży do Zamawiającego: **5 dni kalendarzowych**

**Łączna punktacja: 100,00 pkt.**

 Oferta nr 4

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp. J.**

**ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa**

**Oddział Radom: ul. 1905 Roku 30 B, 26-600 Radom**

- Cena ofertowa**: 267 456,51 zł brutto**

- Termin dostawy odzieży do Zamawiającego: **5 dni kalendarzowych**

**Łączna punktacja: 89,00 pkt.**

 Oferta nr 5

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „”OPTIMA”**

**Piotr Zaniat ul. Potkanowska 50, 26-600 Radom**

- Cena ofertowa: **298 348,80 zł brutto**

- Termin dostawy odzieży do Zamawiającego: **5 dni kalendarzowych**

**Łączna punktacja: 80,00 pkt.**

**Informacje o odrzuconych ofertach:**

**I. Oferta nr 1 firmy** **PPUH „ABIS” Jakubiak Robert,** zostaje odrzucona ze względu na brak podania w formularzu ofertowym terminu dostawy odzieży do Zamawiającego – co było jednym
z kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2
pkt .3;

**II. Oferta nr 5 firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „”OPTIMA”.**

Zamawiający pismem z dnia 15.01.2019r. wystąpił z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium, na czas niezbędny do zawarcia umowy w w/w postępowaniu tj. do dnia 16.02.2019 roku, zgodnie
z postanowieniem art. 85 ust. 2 oraz art. 85 ust.4, ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U.
z 2018r. poz. 1986).

W/w Wykonawca nie przesłał zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium w związku z powyższym skutkuje to odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Pozostali Wykonawcy wyrazili zgodę na przedłużenie o terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium, na czas niezbędny do zawarcia umowy.

**III. Oferta nr 3 firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LUXOR”.**

Uczestnik postępowania firma **PPUiH „ARiS” Bolesław Stępień** w dniu 14.01.2019r. wystąpił
z pismem do Zamawiającego wskazującym, iż czynność wyboru oferty firmy P.W. „LUXOR” Woźniak Arkadiusz narusza ważny interes Zamawiającego. Wskazał także, iż oferta jest niezgodna
z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ i w związku z tym powinna być odrzucona.

Uzasadnienie swojej opinii argumentował:

1. Poz. Nr 15 SOPZ buty ochronne/spawalnicze – Zamawiający wymagał obuwia, które posiada min. Podnosek kompozytowy oraz system szybkiego zdejmowania obuwia, natomiast zaoferowane przez Wykonawcę obuwie o symbolu 445 posiada podnosek metalowy oraz nie jest wyposażone w system szybkiego zdejmowania obuwia, co w przypadku przedostania się do środka obuwia drobnych, gorących elementów metalu może skutkować obrażeniami u użytkownika. System szybkiego zdejmowania obuwia jest zasadniczym wymogiem dla obuwia używanego w ciężkim środowisku pracy jakim niewątpliwie są prace spawalnicze. Obuwie wyposażone w taki system pozwala użytkownikowi błyskawicznie zdjęć but, natomiast zastosowanie tradycyjnego systemu sznurowania buta pozbawia użytkownika takiej możliwości.

2. Poz. Nr 28 SPOZ Zamawiający wymagał rękawicy roboczej poliestrowo-bawełniane, natomiast Wykonawca zaoferował rękawicę poliestrową o symbolu L2001, która jest niezgodna z wymaganiami, ponieważ wykonana jest z włókien sztucznych (poliester). Rękawica nie zawiera bawełny, co wynika z karty technicznej oraz deklaracji zgodności tego produktu.

W związku z powtórzeniem czynności oceny ofert zgodnie z art.181 ust.2 Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień do złożonej oferty dot. poz. 15 – buty ochronne/spawalnicze, oraz poz. 28 – Rękawica robocza – dziana.

Wykonawca w wyjaśnieniu złożonym w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.18.01.2019r. poinformował, iż „omyłkowo” w ofercie zaproponował buty ochronne spawalnicze (poz. 15 Specyfikacji Oferowanego Przedmiotu Zamówienia) „i nie są one zgodne z wymaganiami SIWZ” oraz rękawice robocze (poz. 28 Specyfikacji Oferowanego Przedmiotu Zamówienia), które nie spełniają wymagań określonych w SIWZ.

Jednocześnie zaoferował inne buty i rękawice spełniające wymagania SIWZ nie zmieniając ceny ofertowej.

 Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych wyjaśnienia dotyczące złożonej oferty nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty (przedmiotu), a muszą ograniczać się jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie. Próby zmiany oferty w udzielonych wyjaśnieniach należy uznać za bezskuteczne/nieważne. Kierownik Zamawiającego informuję, iż **odrzuca ofertę firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LUXOR” w oparciu o art. 89 ust.1 pkt. 2**, gdyż udzielone wyjaśnienia świadczą o niezgodności oferty z treścią (wymaganiami) SIWZ.

**UZASADNIENIE UNIWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA**

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 19.12.2018r. Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w wysokości to **227 276,00 zł brutto.**

W związku z faktem, iż kolejna oferta z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów nr 2 **PPUiH „ARIS” Bolesław Kazimierz Stępień** **ul. Jastrzębska 15, 26-500 Szydłowiec (**cena ofertowa: **242 139,90 zł brutto; t**ermin dostawy odzieży do Zamawiającego: **5 dni kalendarzowych)** przewyższała kwotę którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie zdecydował się jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4. ustawy Pzp.

 **Kierownik Zamawiającego**

**Waldemar Kordziński – Prezes Zarządu**

**Zbigniew Banaszkiewicz – Wiceprezes Zarządu**