

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym o wartości nieprzekraczającej wyrażoną w zł równowartość kwoty 214 000 euro pn. „Usługa dzierżawy (rentalu) i serwisu odzieży roboczej”, znak sprawy 9/2020.

W związku z poniższymi pytaniami otrzymanym w dniu 03.06.2020r. dotyczącym treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) Zarząd PPUH „RADKOM” Sp. z o. o. udziela poniższych wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Paragraf 2 ust. 1 lit h) - umowa wymaga, aby podczas odbioru odzieży brudnej i dostarczeniu odzieży czystej pracownik Wykonawcy przeliczał każdorazowo asortyment w obecności pracowników zamawiającego.

Pytanie:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający weźmie po rozważeniu możliwość zamontowania czytnika / bramki RFID i zautomatyzowanie procesu liczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający może rozważyć możliwość zamontowania czytnika / bramki RFID i zautomatyzowanie procesu liczenia

Pytanie nr 2

Paragraf 10 ust. 3 lit b) - zwracamy uwagę na karę umowną za niedostarczenie w terminie zamówionej nowej odzieży/szafki w wysokości 5 zł za każdą sztukę asortymentu, licząc za każdy dzień opóźnienia.

Kara jest w naszej ocenie wygórowana. Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający.

Pytanie:

Czy zamawiający rozważy ustalenie kary umownej wskazanej w § 10 ust. 3 lit. b) umowy w wysokości 2% wartości usługi dotkniętej opóźnieniem, za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 3

Paragraf 10 ust. 3 lit c) - zwracamy uwagę na karę umowną za niedostarczenie w terminie oddanej do naprawy (reklamacji) odzieży w wysokości 5 zł za każdą sztukę asortymentu, licząc za każdy dzień opóźnienia.

Kara jest w naszej ocenie wygórowana. Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający.

Pytanie:

Czy zamawiający rozważy ustalenie kary umownej wskazanej w § 10 ust. 3 it. c) umowy w wysokości 2% wartości usługi dotkniętej opóźnieniem na skutek opóźnienia w naprawach, za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4

Paragraf 10 ust. 3 lit d) - zwracamy uwagę na karę umowną za niedostarczenie w terminie z pralni odzieży w wysokości 5 zł za każdą sztukę asortymentu, licząc za każdy dzień opóźnienia

Kara jest w naszej ocenie wygórowana. Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający.

Pytanie:

Czy zamawiający rozważy ustalenie kary umownej wskazanej w § 10 ust. 3 it. d) umowy w wysokości 2% wartości usługi dotkniętej opóźnieniem, za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5

Paragraf 10 ust. 3 lit e) - zwracamy uwagę na karę umowną za opóźnienie w realizacji reklamacji zgłoszonej przez Zamawiającego w wysokości 10 zł za każdą sztukę asortymentu, licząc za każdy dzień opóźnienia

Kara jest w naszej ocenie wygórowana. Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający.

Pytanie:

Czy zamawiający rozważy ustalenie kary umownej wskazanej w § 10 ust. 3 it. e) umowy w wysokości 2% wartości usługi dotkniętej reklamacją, za każdy dzień opóźnienia w jej załatwieniu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6

Paragraf 11 ust. 1 - Zgodnie z Umową, na jej zakończenie odzież zostanie wykupiona za 0,1% wartości początkowej dzierżawionej (uszytej) odzieży. Umowa nie przewiduje mechanizmu wykupu asortymentu na innych zasadach w przypadku jej wcześniejszego rozwiązania.

Pytanie:

Czy Zamawiający przewiduje uzupełnienie Umowy w tym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wcześniejszego rozwiązania umowy.

Pytanie nr 7

Paragraf 11 ust. 3 - Wartość odzieży zakupionej dla nowo przyjętych pracowników (w trakcie trwania umowy) będzie spłacana w tylu ratach (cyklach-tygodniach) – ile cykli pozostało do końca umowy).

Umowa nie wskazuje w jaki sposób będzie ustalana wartość asortymentu do wykupienia. Z lektury umowy wynika mi, że taki asortyment będzie spłacany dalej w sposób jakby umowa trwała (czyli w ratach miesięcznych aż do całkowitego zużycia - czyli upływu 36 miesięcy).

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż wartość asortymentu do wykupienia będzie rozliczana tylko w okresie trwania umowy.

Pytanie nr 8

Paragraf 11 ust. 5 - Umowa przewiduje, iż w przypadku uszkodzeń szaf z winy Zamawiającego będących przedmiotem umowy, Zamawiający zobowiązany jest do naprawy uszkodzonych szaf.

Umowa nie wskazuje jednak co w sytuacji, gdy szafy nie da się naprawić.

Pytanie:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia, zgodnie z którym Zamawiający wykupi trwale uszkodzoną szafę po cenie aktualnej na dzień wymiany lub zakończenia umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający w takim przypadku zakupi we własnym zakresie szafę w miejsce uszkodzonej.

Pytanie nr 9

Umowa nie przewiduje granicy redukcji stanu zatrudnienia.

Pytanie:

Czy Zamawiający rozważy możliwość i dokona uzupełnienia umowy w tym zakresie na wypadek gwałtownego spadku stanu zatrudnienia u Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje gwałtownego zmniejszenia zatrudnienia.

Kierownik Zamawiającego
Waldemar Kordziński – Prezes Zarządu
Zbigniew Banaszkiewicz - Wiceprezes Zarządu