

**PPUH "RADKOM" Sp. z o. o.**

**Tablica ogłoszeń  
Strona internetowa**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI DOTYCZĄCYCH WYBORU  
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,  
ORAZ ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania przetargowego na: „Dostawa odzieży ochronnej i roboczej”  
znak sprawy: 22/2020.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych w postępowaniu ofert Zamawiający działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r., poz. 1843 z późn. zm.):

I. Informuje o ponownym przeprowadzeniu czynności związanych z badaniem i oceną złożonych w postępowaniu ofert ze względu na fakt powzięcia informacji o niezgodnościach w ofercie Wykonawcy uznanego jako oferta najkorzystniejsza w dniu 12.02.2021r. tj. firmy VESTIM GROUP Sp. z o.o. ul. Puławska 14/18, 26-600 Radom.

1. W dniu 16.02.2021r. o godz. 18:12 na główną skrzynkę Zamawiającego wpłynęła wiadomość e-mail od jednego z Wykonawców biorącego udział w przedmiotowym postępowaniu, o Temacie wiadomości: „Informacja do Zamawiającego w postępowaniu znak sprawy 22/2020”. Wykonawca w przedmiotowym piśmie wnioskuje o dokonanie odrzucenia oferty najkorzystniejszej tj. firmy VESTIM GROUP Sp. z o.o. ze względu na niezgodności treści oferty Wykonawcy w poz. 16 i poz. 40 Specyfikacji Oferowanego Przedmiotu Zamówienia w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Wnioskuje również o ponowne dokonanie oceny ofert na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Pzp.
2. Analizując zarzucane Zamawiającemu niezgodności w ofercie Wykonawcy, Komisja Przetargowa ponownie dokonała oceny złożonych dokumentów przez firmę VESTIM GROUP Sp. z o.o. i przedstawia swoje wnioski:
  - Poz. 16 tj. Kamizelka ostrzegawcza siatkowa z dwoma taśmami odblaskowymi wg PN-EN – 471.

W przedmiotowym piśmie Wykonawca zarzuca, iż firma VESTIM GROUP Sp. z o.o. zaferowała kamizelkę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, oraz iż zaferowana kamizelka nie spełnia normy PN-EN 471 lub prawdopodobnie jest kamizelką ostrzegawczą wykonaną z dzianiny pełnej, a nie siatkowej.

Firma VESTIM GROUP Sp. z o.o. zaferowała kamizelki ostrzegawcze siatkowe producenta ART-MAS i przedstawiła deklaracje zgodności UE dla powyższej kamizelki, jasno określające, iż jest to kamizelka wykonana z siatkowej – ażurowej tkaniny poliestrowej, wyposażona w dwa poziome pasy odblaskowe. Określa również kategorie I – ochrona przed minimalnymi zagrożeniami, której Zamawiający nie określił w SOPZ. Złożona deklaracja zgodności UE nie wskazuje, iż zaferowany produkt spełnia normę PN-EN 471.

- Poz. 40 tj. Rękawice ochronne nitrylowe - powlekane nitrilem, zakończone dzianinowym ściągaczem. Część chwytna i do połowy część wierzchnia oblewane powłoką z nitrilu. Odporna na ścieranie, przetarcie, przebicie. Zapewniająca sprawność elastyczną. Nitril zwiększający odporność na smary, oleje, tłuszcze i węglowodory. Kategoria I. Wymagany certyfikat zgodności.

W przedmiotowym piśmie Wykonawca zarzuca, iż firma VESTIM GROPU Sp. z o.o. zaofერowała rękawice niezgodne ze Specyfikacją Oferowanego Przedmiotu Zamówienia, gdyż nie posiadają certyfikatu zgodności, nie posiadają zbadanych parametrów mechanicznych: odporność na ścieranie, przetarcie, przebicie.

Zamawiający w SOPZ określił Kategorię I produktu, natomiast na etapie pytań i wyjaśnień treści SIWZ dopuszczył zaoferowanie rękawic II kategorii, a nie wskazał, iż taki produkt ma być zaoferowany przez Wykonawców. Natomiast w SOPZ Zamawiający wymagał złożenia certyfikatu zgodności. Firma VESTIM GROUP Sp. z o.o. złożyła jedynie deklarację zgodności, która nie potwierdza warunków Zamawiającego opisanych dla poz. 40 SOPZ.

3. Biorąc powyższe pod uwagę Kierownik Zamawiającego zawiadamia o unieważnieniu czynności, podjętych przez Zamawiającego, o których Wykonawcy zostali powiadomieni pismem z dnia 12.02.2021r. w zakresie zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, i odrzuca ofertę firmy **VESTIM GROUP Sp. z o.o. ul. Puławska 14/18, 26-600 Radom** na podstawie art. 89 ust. 2) tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.*

- II. Ponownie przedstawia poniżej nazwy (firm), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu oferty wraz ze streszczeniem oceny zawierającym punktację przyznaną ofertą według kryteriów ich oceny - cena oferty 96,00 pkt; termin realizacji zamówienia 2,00 pkt; termin płatności faktury: 2,00 pkt., oraz łączną punktację:

**Oferta nr 1:**

**HAKO Sp. z o.o.**

**ul. Borzymowska 30, 03-565 Warszawa**

- cena: **295 221,75 zł brutto**

- termin realizacji zamówienia: **8 dni kalendarzowych**

- termin płatności: **30 dni**

**Łączna punktacja: 82,83 pkt.**

**Oferta nr 2:**

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe**

**„MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp. j.**

**ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa**

**ODDZIAŁ RADOM**

**Ul. 1905 Roku 30 B, 26-600 Radom**

- cena: **245 480,00 zł brutto**

- termin realizacji zamówienia: **5 dni kalendarzowych**

- termin płatności: **30 dni**

**Łączna punktacja 100,00 pkt.**

**Oferta nr 3: – oferta odrzucona.**

**Avacore Sp. z o.o.**

**ul. Ks. Prałata Edwarda Płonki 8,**

**42-680 Tarnowskie Góry**

- cena: **387 744,39 zł brutto**

- termin realizacji zamówienia: **10 dni kalendarzowych**

- termin płatności: **30 dni**

**Oferta nr 4 - oferta odrzucona.**

**VESTIM GROUP Sp. z o.o.**

**ul. Puławska 14/18, 26-600 Radom**

- cena: **225 305,13 zł brutto; po poprawieniu omyłki rachunkowej 225 305,14 zł brutto**

- termin realizacji zamówienia: **5 dni kalendarzowych**

- termin płatności: **30 dni**

III. Informuje, o unieważnieniu postępowania.

Kolejna oferta która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia (pkt. 15 SIWZ – cena, termin realizacji zamówienia, termin płatności faktury) złożona została przez firmę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp. j. ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa ODDZIAŁ RADOM Ul. 1905 Roku 30 B, 26-600 Radom (cena: 245 480,00 zł brutto; termin realizacji zamówienia: 5 dni kalendarzowych; termin płatności: 30 dni) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. **230 511,10 zł brutto.****

Kierownik Zamawiającego nie wyraził zgody na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty.

**W związku z tym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4. ustawy Pzp.**

**Kierownik Zamawiającego  
Waldemar Kordziński – Prezes Zarządu  
Zbigniew Banaszkiewicz – Wiceprezes Zarządu**