

PPUH "RADKOM" Sp. z o. o.

Strona internetowa

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania przetargowego na: „Dostawa odzieży ochronnej i roboczej”
znak sprawy: 1/2021.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych w postępowaniu ofert Zamawiający działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r., poz. 2019 z późn. zm.) Zarząd Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowego „RADKOM” Sp. z o.o.:

- I. Przedstawia poniżej nazwy (firm), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu oferty wraz ze streszczeniem oceny zawierającym punktację przyznaną ofertą według kryteriów ich oceny - cena oferty 96,00 pkt; termin realizacji zamówienia 2,00 pkt; termin płatności faktury: 2,00 pkt., oraz łączną punktację:

Oferta nr 1:

VESTIM GROUP Sp. z o.o.

ul. Puławska 14/18, 26-600 Radom

- cena: **248 985,58 zł brutto** **po poprawieniu omyłki rachunkowej 248 985,59 zł brutto**

- 96,00 pkt.

- termin realizacji zamówienia: **5 dni kalendarzowych** - 2,00 pkt.

- termin płatności: **30 dni** - 2,00 pkt.

Łączna punktacja: 100,00 pkt.

Oferta nr 2:

PPUiH „ARIS” Bolesław Kazimierz Stępień

ul. Jastrzębska 15, 26-500 Szydłowiec

- cena: **274 026,98 zł brutto** – 87,23 pkt.

- termin realizacji zamówienia: **5 dni kalendarzowych** – 2,00 pkt.

- termin płatności: **30 dni** – 2,00 pkt.

Łączna punktacja: 91,23 pkt.

Oferta nr 3:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

„MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp. j.

ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa

- cena: **263 331,89 zł brutto** **po poprawieniu omyłki rachunkowej 263 331,92 zł brutto**

- 90,77 pkt.

- termin realizacji zamówienia: **5 dni kalendarzowych** – 2,00 pkt.

- termin płatności: **30 dni** – 2,00 pkt.

Łączna punktacja: 94,77 pkt.

Oferta nr 4 – oferta odrzucona.

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

OPTIMA Piotr Zaniat

ul. Potkanowska 50, 26-600 Radom

- cena: **229 720,64 zł brutto**

- termin realizacji zamówienia: **5 dni kalendarzowych**

- termin płatności: **30 dni**

Oferta nr 5: – oferta odrzucona.

LULEX Michał Lulkowski

ul. 3 Maja 108, 26-110 Skarżysko-Kamienna

- cena: **266 373,50 zł brutto** **po poprawieniu omyłki rachunkowej 266 373,54 zł brutto**

- termin realizacji zamówienia: **8 dni kalendarzowych**

- termin płatności: **30 dni**

II. Informuje, o odrzuceniu ofert:

Oferta nr 4

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

OPTIMA Piotr Zaniat

ul. Potkanowska 50, 26-600 Radom

- cena: **229 720,64 zł brutto**

- termin realizacji zamówienia: **5 dni kalendarzowych**

- termin płatności: **30 dni**

Kierownik Zamawiającego odrzuca ofertę w/w Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:*

W poz. 16 i 17 w/w załącznika tj. kamizelki ostrzegawcze siatkowe Wykonawca wskazał producenta kamizelek firmę ARTMAS, według Zamawiającego zaoferowany asortyment producenta ARTMAS, nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SWZ. Producent oferuje 2 rodzaje kamizelek, jedna z nich spełnia normę PN-EN-20471 i jest w 2 klasie widzialności, natomiast nie jest kamizelką siatkową, druga zaś kamizelka jest kamizelką siatkową, ale nie spełnia normy PN-EN-20471 i nie jest w 2 klasie widzialności.

Wykonawca wraz z ofertą złożył załącznik nr 2b tj. Specyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia, który nie spełnia wymagań SWZ. W kolumnie określającej „Termin gwarancji” dla pozycji 2-48 Wykonawca nie określił niniejszych terminów. Zgodnie z pkt. 3.5.1. SWZ „Zamawiający wymagał, aby okres gwarancji jakości nie był krótszy niż 12 miesięcy od daty faktycznej dostawy (przekazania odzieży roboczej i ochronnej - dowodem będzie faktura VAT).” Bez określenia przez Wykonawcę terminów gwarancji Zamawiający nie był w stanie zweryfikować, czy zaoferowany asortyment spełnia wymagania Zamawiającego. Ponadto zgodnie z pkt. 8.1.3) SWZ „Specyfikacja Oferowanego Przedmiotu Zamówienia stanowiąca załącznik nr 2b”, jest integralną częścią oferty.

W pkt. 14.1. b) SWZ Zamawiający określił, iż „Cena musi zostać podana w „Ofercie Wykonawcy” w złotych polskich cyfrowo i słownie, brutto z podaniem obowiązującej stawki podatku VAT do dwóch miejsc po przecinku (cena za wszystkie elementy zamówienia, jak: cena jednostkowa netto, wartość netto, cena jednostkowa brutto, wartość brutto).” – Wykonawca w formularzu cenowym w wielu pozycjach podał cenę z jednym, trzema, czterema miejscami, albo wcale nie podał miejsc po przecinku, co jest niezgodne z w/w zapisem SWZ.

Ponadto w w/w załączniku Wykonawca w kol. 5 „VAT %” winien określić stawkę VAT %, a nie wyliczać wartość VAT w zł.

Zgodnie z Art. 187 ustawy Pzp *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych, z tym że niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści ofert oraz zmian wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SWZ.*

Zamawiający uznał, iż wskazane powyżej niezgodności w ofercie Wykonawcy PW OPTIMA Piotr Zaniat nie kwalifikują się do wezwania w/w Wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub uszczegółowień oferty.

Dodatkowe uzasadnienie.

W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...). Niezgodność treści oferty z treścią zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości,

warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”.

Oferta nr 5:

LULEX Michał Lulkowski

ul. 3 Maja 108, 26-110 Skarżysko-Kamienna

- cena: **266 373,50 zł brutto** **po poprawieniu omyłki rachunkowej 266 373,54 zł brutto**

- termin realizacji zamówienia: **8 dni kalendarzowych**

- termin płatności: **30 dni**

W dniu 12.04.2021r. Kierownik Zamawiającego na podstawie art. 307 ust. 2, oraz ust. 4 ustawy Pzp, wystąpił do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz przedłużenie okresu ważności wadium, na czas niezbędny do zawarcia umowy w w/w postępowaniu tj. do dnia 19.05.2021 roku, w związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, bez możliwości prowadzenia negocjacji złożonych ofert, którego przedmiotem jest „Dostawa odzieży ochronnej i roboczej”.

Firma **LULEX Michał Lulkowski ul. 3 Maja 108, 26-110 Skarżysko-Kamienna** nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz przedłużenie okresu ważności wadium. W związku z tym faktem Kierownik Zamawiającego odrzuca ofertę w/w Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 i 14 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą; oraz wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;*

III. Informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w pkt. 15.3 SIWZ (cena oferty 96,00 pkt; termin realizacji zamówienia 2,00 pkt; termin płatności faktury: 2,00 pkt.) wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez **VESTIM GROUP Sp. z o.o. ul. Puławska 14/18, 26-600 Radom (cena: 248 985,59 zł brutto; termin realizacji zamówienia: 5 dni kalendarzowych; termin płatności: 30 dni)** ponieważ jest ofertą, która nie podlega odrzuceniu i w toku oceny ofert uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt. za kryteria opisane w pkt. 15 SWZ).

**Kierownik Zamawiającego
Waldemar Kordziński – Prezes Zarządu
Zbigniew Banaszkiewicz – Wiceprezes Zarządu**