

PPUH "RADKOM" Sp. z o. o.
ul. Witosa 76, 26-600 Radom

Strona internetowa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania przetargowego pn.: „Remont nawierzchni placu poprzez wymianę kostki na PSZOK w Radomiu”, znak sprawy: 16/2022.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych w postępowaniu ofert Zamawiający działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. (tekst jednolity: Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.) Zarząd Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowego „RADKOM” Sp. z o.o.:

- I. Przedstawia poniżej nazwy (firm), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu oferty wraz ze streszczeniem oceny zawierającym punktację przyznaną ofertą według kryteriów ich oceny - cena oferty brutto 86,00 pkt; termin gwarancji: 4,00 pkt.; termin realizacji: 10,00 pkt., oraz łączną punktację:

Oferta nr 1:

KOS-BUD Grzegorz Kosterna
ul. Czachowskiego 8, 27-100 Iłża

- cena – **60,00 pkt.**
- termin gwarancji - **0,00 pkt.**
- termin realizacji: - **0,00 pkt.**

Łączna punktacja: 60,00 pkt.

Oferta nr 2:

KAM-BRUK Sp. z o.o.
Łączany 39a, 26-680 Wierzbica

Oferta nie podlegała ocenie ofert.

Oferta nr 3:

PPHU „BRUKER” Artur Piwowarczyk
ul. Wośnicka 96, 26-600 Radom

- cena - **86,00 pkt.**
- termin gwarancji – **4,00 pkt.**
- termin realizacji – **10,00 pkt.**

Łączna punktacja: 100,00 pkt.

Oferta nr 4:

Usługi Sprzętem Specjalistycznym Joanna Adamczyk
Jastrzębia 99B, 26-631 Jastrzębia

- cena – **67,00 pkt.**
- termin gwarancji – **4,00 pkt.**
- termin realizacji – **10 pkt.**

Łączna punktacja: 81,00 pkt.

II. Informuje, o odrzuconych ofertach:

Oferta nr 2 firmy KAM-BRUK Sp. z o.o. Łączany 39a, 26-680 Wierzbica

Podczas oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez wykonawcę oferty w zakresie zgodności z SWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym zobowiązał się do wykonania przedmiotu zmatowienia w terminie **120 dni kalendarzowych**. Zgodnie z pkt. 15.3. SWZ: *zaoferowany przez Wykonawcę termin realizacji w wymiarze większym niż 90 dni kalendarzowych, skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych*

Biorąc powyższe pod uwagę Kierownik Zamawiającego odrzuca ofertę w/w Wykonawcy zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt. 5** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.) tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

Oferta nr 1 firmy: KOS-BUD Grzegorz Kosterna ul. Czachowskiego 8, 27-100 Iłża

Podczas oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez wykonawcę oferty w zakresie zgodności z SWZ. Zamawiający wezwał wykonawcę tj. firmę **KOS-BUD Grzegorz Kosterna** do złożenia: oświadczenia potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania, o którym mowa w pkt. 5.4.1. SWZ i wyznaczył termin na złożenie dokumentu do dnia 17.06.2022r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył powyższego oświadczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę Kierownik Zamawiającego odrzuca ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę:*

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

III. Informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w pkt. 15.3 SWZ (cena oferty brutto 86,00 pkt; termin gwarancji: 4,00 pkt.; termin realizacji: 10,00 pkt., wyboru najkorzystniejszej oferty).

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez **PPHU „BRUKER” Artur Piwowarczyk** ul. Wośnicka 96, 26-600 Radom (cena: 732 034,50 zł brutto – 86,00 pkt.; termin gwarancji: 60 miesięcy – 4,00 pkt.; termin realizacji: 60 dni kalendarzowych – 10,00 pkt.) ponieważ jest ofertą, która nie przekracza kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia (942 487,50 zł brutto), nie podlega odrzuceniu i w toku oceny ofert uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt. za kryteria opisane w pkt. 15 SWZ).

Kierownik Zamawiającego
Waldemar Kordziński – Prezes Zarządu
Zbigniew Banaszkiewicz – Wiceprezes Zarządu